



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-01-2019

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 9 PŽ-6544/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONOLIT-MONT d.o.o., OIB 53936949640, Zagreb, Blagajska 20, odlučujući o žalbi odgovorne osobe za zastupanje dužnika IVE PUŠKARIĆA, OIB 55276871464, Zagreb, Donje Svetice 63, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4660/2016-5 od 25. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2018.

riješio je

Odbija se žalba Ive Puškarića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4660/2016-5 od 25. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4660/2016-5 od 25. listopada 2018. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Ivi Puškariću platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te je određeno da ukoliko obveznik plaćanja ne plati predujam, da će se isti prisilno naplatiti primjenom pravila koja uređuju provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma; a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citirane presude (točke I. do V. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ivo Puškarić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika. Ističe da je mišljenja da nije u obvezi plaćanja navedenog iznosa, već da je u obvezi plaćanja tvrtka Monolit-Mont d.o.o. Zagreb.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba postupka radi kojih se rješenje prvostupanjskog suda može pobijati.

Prema ocjeni ovog vijeća, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Ivu Puškarića kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Odredba članka 114. SZ-a regulira „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema članku 114. stavku 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti FINA, ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona. Nadalje, odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Nadalje, prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužna je bez odgode, a najkasnije 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva; likvidator; član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Imajući u vidu izneseno te stanje spisa, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom određenja iz članka 113. i članka 114. SZ-a pozvao žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje iznosa od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, a što je sve detaljno i vrlo jasno i argumentirano obrazloženo u pobijanoj odluci.

Stoga je ocjena ovog vijeća da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. u vezi s člankom 10. SZ odbiti žalbu Ive Puškarića kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. studenoga 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman